



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία

Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 33/2017

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
3. Γιώργο Χ"Χριστοφή, Διευθυντή Πωλήσεων

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Χρίστο Χαράλάμπους, Αναπληρωτή Προϊστάμενο Υπηρεσίας Πληροφορικής
3. Σάββα Κωνσταντίνου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Αγγελική Τζιόγκουρου, Λειτουργό Πληροφορικής
5. Μάριο Ιωαννίδη, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Μαρτίου, 2018

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό αρ. ΥΠΥ 003/17 με τίτλο «Μίσθωση ολοκληρωμένης λύσης για κάλυψη των εκτυπωτικών αναγκών του Πανεπιστημίου Κύπρου» με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην εταιρεία KCGJ COPYSCIENCE ENTERPRISES LTD («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται με τη σειρά που αυτοί αναπτύχθηκαν, παραθέτοντας ταυτόχρονα και ό,τι είναι χρήσιμο από τα γεγονότα. Σύμφωνα με τους Αιτητές, η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα δεν συμμορφώνεται με όρους του διαγωνισμού που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφερόντων και την τεκμηρίωσή τους.

Ο επιτυχών, αναφέρουν, για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α στο Έντυπο 5 που υπέβαλε (Τεκμηρίωση Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας) καταγράφει συνολικά 5 συμβάσεις, οι οποίες όμως δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του όρου. Οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση σχολιάζουν την κάθε σύμβαση χωριστά. Θα παραθέσουμε σε συντομία την

επιχειρηματολογία τους μόνο για τις τρεις (3) συμβάσεις στη βάση της θέσης της Αναθέτουσας Αρχή ότι από τις συμβάσεις που υποβλήθηκαν μόνο τρεις (συμβάσεις 2, 3 και 4) ικανοποιούσαν πλήρως τον όρο και λήφθηκαν υπόψη. Οι άλλες δύο δεν τεκμηριώνονται γι' αυτό και δεν λήφθηκαν υπόψη.

Οι Αιτητές σε σχέση με την πρώτη σύμβαση που κατά την Αναθέτουσα Αρχή λήφθηκε υπόψη, σύμβαση ημερ. 5.10.2016 με την εταιρεία SCF Management Services Ltd υποστηρίζουν ότι αυτή, με δεδομένο ότι έχει πενταετή διάρκεια από 5.10.2016 μέχρι 4.10.2021, δεν πληροί την απαίτηση για υλοποίηση ποσοστού τουλάχιστον 80% μέχρι 26.9.2017, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών όπως ρητά απαιτούσε ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Επίσης από το αντίγραφο της εν λόγω σύμβασης το οποίο επισυνάφθηκε στο έντυπο 5 (Full Service Maintenance Agreement) προκύπτει ότι αυτή δεν είχε ως αντικείμενο τη μίσθωση ολοκληρωμένης λύσης για κάλυψη εκτυπωτικών αναγκών, αφού δεν περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού διαχείρισης εκτυπώσεων (όρος 1.1.2 Παράρτημα II των εγγράφων του διαγωνισμού). Ισχυρίζονται επίσης ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε πιστοποιητικό από την εταιρεία SCF Management Services Ltd που να επιβεβαιώνει την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης όπως απαιτείται από την παράγρ. (5)(δ) του όρου 8.3.1.1 του Μέρους Α αλλά ούτε δήλωση του ίδιου στην οποία να αναφέρονται τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου του Φορέα για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε η σύμβαση.

Ανάλογα επιχειρήματα προβάλλουν και για τις συμβάσεις με τις εταιρείες Uniliver Tseriotis Cyprus Ltd και YTM Stavrides Ltd συμβάσεις 3 και 4 που σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή λήφθηκαν υπόψη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών.

Με αναφορά στον όρο 6.2.3 «Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες», στη διευκρινιστική επιστολή αρ. 2 και στις ίδιες τις συμβάσεις που υποβλήθηκαν, υποστηρίζει ότι αυτές τεκμηριώνουν πλήρως την τεχνογνωσία και εμπειρία του επιτυχόντα στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5.δ, Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», ο προσφέρων για τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων, εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, υποβάλλει *«είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση»*.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε το έντυπο 5 δηλώνοντας στην περιγραφή του έργου ότι αυτό ήταν προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση φωτογραφικών μηχανών με λογισμικό. Ο όρος το μόνο που απαιτούσε είναι απλή δήλωση με τα στοιχεία επικοινωνίας, τα οποία προκύπτουν από τις συμβάσεις τις οποίες υπέβαλε.

Ότι οι συμβάσεις αφορούσαν μόνο συντήρηση δεν δημιουργεί πρόβλημα, όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται, από τη στιγμή που υπήρχε η δήλωση όπως ο όρος απαιτούσε.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει τα εξής:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. [...]
3. *να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (36 μήνες, με αναφορά την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών), τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις, η αξία της κάθε μίας να ανέρχεται τουλάχιστον σε τριάντα χιλιάδες (€30.000) ευρώ, με αντικείμενο την προμήθεια ή μίσθωση ή/και συντήρηση εκτυπωτικού εξοπλισμού και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον εξήντα τοις εκατό (60%). Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%»*

[...]».

Το πότε μια σύμβαση θεωρείται ότι έχει ολοκληρωθεί σε ποσοστό 80% η Αναθέτουσα Αρχή το διευκρίνισε με την επιστολή αρ. 2 όπου αναφέρεται ότι:

«Μια σύμβαση θεωρείται ότι έχει ολοκληρωθεί κατά 80% εάν και εφόσον το 80% της ποσότητας του σχετικού εξοπλισμού που καλύπτει η αναφερόμενη σύμβαση έχει παραληφθεί από τον πελάτη».

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι ο όρος για τεκμηρίωση των τεχνικών ικανοτήτων των προσφοροδοτών το μόνο που απαιτούσε ήταν η

συμπλήρωση του εντύπου 5 το οποίο ο επιτυχών συμπλήρωσε καταγράφοντας για τις 3 συμβάσεις που η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα ονόματα των φορέων για λογαριασμό των οποίων εκτελέστηκε το έργο, την αξία των συμβάσεων, το ποσοστό υλοποίησης 100% ως και την ημερομηνία έναρξης και λήξης τους. Στο έντυπο 5 πράγματι δεν καταγράφονται τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου του φορέα για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε η σύμβαση, όπως προβλέπεται από τον όρο 8.3.1.1.5.δ, αυτά όμως προκύπτουν από τις συμβάσεις που επισυνάπτονται στο έντυπο 5 έτσι ώστε ο ισχυρισμός των Αιτητών σε σχέση με την μη υποβολή των στοιχείων επικοινωνίας δεν ευσταθεί, όπως δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι οι συμβάσεις επισυνάφθηκαν προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας του επιτυχόντα. Το γεγονός ότι οι συμβάσεις που επισυνάφθηκαν αφορούν όλες συντήρηση με ημερομηνία έναρξης και λήξης που δεν δικαιολογεί ολοκλήρωση κατά 80% της σύμβασης με την κατάληξη μας ότι η τεκμηρίωση προκύπτει από τη δήλωση του επιτυχόντα στο έντυπο 5 και όχι από τις συμβάσεις που επισυνάφθηκαν ο ισχυρισμός καθίσταται αβάσιμος. Τα πράγματα ενδεχόμενα να ήσαν διαφορετικά εάν η περιγραφή του έργου από τον επιτυχόντα στο έντυπο 5 αφορούσε μόνο συντήρηση φωτογραφικών μηχανών και όχι Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Φωτογραφικών Μηχανών με Λογισμικό Παρακολούθησης Εκτυπώσεων.

Μας απασχόλησε κατά πόσο μέσα από τα αναφερόμενα στο έντυπο 5 και το είδος των συμβάσεων που επισυνάφθηκαν, οι οποίες όντως αποτελούν συμφωνίες

συντήρησης, δημιουργείται οποιαδήποτε ασάφεια την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να διευκρινίσει. Έχοντας όμως υπόψη ότι οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των έργων που περιγράφονται στο έντυπο 5 και οι ημερομηνίες στη συμφωνία συντήρησης ταυτίζονται καταλήγουμε ότι δεν προκύπτει οποιαδήποτε ασάφεια. Είναι πρόδηλο ότι οι συμφωνίες συντήρησης αφορούν το δηλωθέν έργο.

Ενόψει των πιο πάνω ο πρώτος λόγος ακύρωσης δεν ευσταθεί.

Με την απόρριψη του πρώτου λόγου ακύρωσης προχωρούμε να εξετάσουμε το δεύτερο λόγο σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τον όρο 1.2.3 του παραρτήματος 2 εφόσον με αυτή δεν υποβλήθηκε οτιδήποτε σε σχέση με εκπαιδευτικά προγράμματα. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η παράλειψη του επιτυχόντα να προσφέρει τα εκπαιδευτικά προγράμματα που απαιτούνται και να δώσει τα σχετικά στοιχεία αναφορικά με τα προγράμματα αυτά στην τεχνική προσφορά του αποτελεί ουσιώδη παράλειψη για την οποία η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά σε διάφορους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού αλλά και στο λεκτικό του όρου 1.2.3 του παραρτήματος II υποστήριξε ότι ο όρος σε σχέση με την εκπαίδευση δεν είναι ουσιώδης. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι ο όρος αναφέρεται σε ανάδοχο και συνεπώς αναφέρεται σε μεταγενέστερο στάδιο, και η χρήση της φράσης «αναμένεται» καταδεικνύει το μη ουσιώδες του όρου και την αδυναμία της Αναθέτουσας Αρχής

να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα από τη στιγμή που αυτός στο Έντυπο 4, οικονομική προσφορά, δήλωσε ότι «η εκπαίδευση προσωπικού που θα αναλάβει καθήκοντα διαχειριστή του λογισμικού διαχείρισης εκτυπώσεων και τη διαχείριση των πολυ-λειτουργικών μηχανημάτων είναι δωρεάν».

Σύμφωνα με τον όρο 1.2.3 του Παραρτήματος II: «Όροι εντολής – Τεχνικές προδιαγραφές»:

«1.2.3 Εκπαίδευση

Ο Ανάδοχος αναμένεται να προσφέρει (τουλάχιστον) τα πιο κάτω εκπαιδευτικά προγράμματα:

1. *Εκπαίδευση του προσωπικού του Πανεπιστημίου που θα αναλάβει καθήκοντα διαχειριστή του λογισμικού διαχείρισης εκτυπώσεων*
 - *Αριθμός ατόμων: 5*
 - *Αριθμός ωρών: τουλάχιστον 7*

Με την ολοκλήρωση του Εκπαιδευτικού Προγράμματος αναμένεται ότι οι εκπαιδευόμενοι θα είναι σε θέση να διαχειριστούν το λογισμικό (όλες τις ζητούμενες λειτουργίες).

2. *Εκπαίδευση του προσωπικού του Πανεπιστημίου που θα αναλάβει τη διαχείριση των πολυλειτουργικών μηχανημάτων*
 - *Αριθμός ατόμων: 30*
 - *Αριθμός ωρών: μέχρι 7*

Με την ολοκλήρωση του Εκπαιδευτικού Προγράμματος αναμένεται ότι οι εκπαιδευόμενοι θα είναι σε θέση να διαχειριστούν τα πολυλειτουργικά μηχανήματα.

Η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα θα πρέπει να περιλαμβάνει για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα τα ακόλουθα:

- *Στοιχεία εκπαιδευτή (ονοματεπώνυμο, θέση εργασίας/συνάφεια με το θεματολόγιο)*
- *Θεματολόγιο*
- *Διάρκεια εκπαιδευτικού προγράμματος*
- *Προτεινόμενο ακροατήριο*

Τα πιο πάνω εκπαιδευτικά προγράμματα μπορεί να γίνουν στις εγκαταστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής ή σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο επιλογής του Ανάδοχου. Ο Ανάδοχος πρέπει να περιλαμβάνει στην προσφορά του το κόστος του εκπαιδευτή και το κόστος ενοικίασης αίθουσας (εάν πρόκειται για χώρο εκτός των εγκαταστάσεων της Αναθέτουσας Αρχής). Επίσης, να συμπεριλαμβάνεται καφές / καναπεδάκια για τους συμμετέχοντες κατά τα διαλείμματα του σεμιναρίου.

Τα προγράμματα θα πρέπει να περιλαμβάνουν πρακτική (hands-on) σε εξοπλισμό ίδιου τύπου με τον προσφερόμενο, καθώς και να περιλαμβάνει πρακτικά σενάρια. Με το πέρας της εκπαίδευσης θα πρέπει να εκδοθεί πιστοποιητικό παρακολούθησης για όλους του συμμετέχοντες.»

Ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί.

Το λεκτικό του εν λόγω όρου, ο οποίος εν πάση περιπτώσει καθώς προκύπτει αφορά τον ανάδοχο, δεν είναι λεκτικό που να τον καθιστά ουσιώδη. Με αυτό η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαιτεί, αλλά αναμένει ο ανάδοχος να προσφέρει συγκεκριμένη εκπαίδευση. Βέβαια ενώ ο όρος αναφέρεται σε μεγάλο μέρος του σε ανάδοχο παρεμβάλλει κατά τρόπο παράδοξο και τον οικονομικό φορέα σε σχέση με την τεχνική προσφορά.

Ανεξάρτητα όμως από την κατάληξή μας ότι ο όρος δεν είναι ουσιώδης, η κατάληξή μας δεν θα ήταν διαφορετική ακόμη και αν θεωρηθεί ουσιώδης, λαμβανομένου υπόψη του τρόπου σύνταξης του όρου, αλλά και το γεγονός ότι ο επιτυχών με το έντυπο 1 δεσμεύτηκε να υλοποιήσει το αντικείμενο της Σύμβασης σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού. Επίσης δεσμεύτηκε να προσφέρει την εκπαίδευση δωρεάν.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές διατείνονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί είναι ότι ο επιτυχών καίτοι στο έντυπο 9 υπέβαλε στοιχεία των κατασκευαστών των προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν, δεν υπέβαλε δήλωση του κατασκευαστή όπως απαιτείται από τον όρο 8.3.2.1.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, Τεχνική Προσφορά. Μόνο για μία από τις τέσσερις εταιρείες υπέβαλε δήλωση κατασκευαστή, για τις άλλες 3 κατασκευάστριες εταιρείες που αναφέρονται στα έντυπα 8 και 9 που υποβλήθηκαν (Paper Cut Software, Elatec RFID Systems, Umango) δεν υπέβαλε ούτε δήλωση ότι θα διαθέσουν/κατασκευάσουν τα προϊόντα σε περίπτωση ανάδειξης του επιτυχόντα ως αναδόχου, ούτε εξουσιοδοτήσεις των εν λόγω εταιρειών από τις οποίες να προκύπτει ότι ο επιτυχών έχει δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά. Υπέβαλε δήλωση μόνο της εταιρείας KYOSERA DOCUMENT SOLUTIONS LTD.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ως εξής. Αναφέρει ότι οι δηλώσεις των κατασκευαστών αφορούν μόνο τα 7 βασικά προϊόντα και όχι τα επιμέρους όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές δηλαδή τις εταιρείες Elatec RFID Systems και Umango. Άλλωστε και οι ίδιοι οι Αιτητές μόνο για τα ζητούμενα 1-7 υπέβαλαν δηλώσεις κατασκευαστών.

Σ' ό,τι αφορά τα επτά (7) βασικά προϊόντα η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια έρευνας διαπίστωσε ότι ο επιτυχών για τα ζητούμενα αντικείμενα 1 – 6 προτείνει μοντέλα KYOSERA και έχει καταθέσει δήλωση που επιβεβαιώνει ότι είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των συγκεκριμένων προϊόντων στην Κύπρο. Για το ζητούμενο προϊόν 7: Λογισμικό διαχείρισης φωτοτυπιών εκτυπώσεων και σαρώσεων (ΛΔ), ο επιτυχών ως κατασκευαστή δήλωσε την εταιρεία PaperCut software (product distributed by info Technology Supply Ltd of ITS), η δέσμευση της οποίας μετά από έρευνα προέκυπτε από τα υποβληθέντα με την προσφορά του. Συγκεκριμένα στην προτεινόμενη ομάδα έργου ο επιτυχών έχει συμπεριλάβει το Γενικό Διευθυντή της εταιρείας CONKISTA LTD η οποία προμηθεύει το λογισμικό PaperCut σε Ελλάδα και Κύπρο. Από το βιογραφικό του Γενικού Διευθυντή προκύπτει ότι αυτός από το Σεπτέμβριο του 2012 μέχρι και σήμερα εργάζεται στην CONKISTA LTD ως CEO – Project Manager και είναι Γενικός Διευθυντής και Σύμβουλος λύσεων για Κύπρο και Ελλάδα. Περαιτέρω από το Έντυπο 9 προκύπτει ότι τα προϊόντα της PaperCut κυκλοφορούν σε κράτη μέλη της ΕΕ όπως είναι και η

Κύπρος. Τέλος ανέφερε ότι με την έρευνα για τα 7 βασικά προϊόντα ο όρος πληρούται και δεν απαιτείτο έρευνα για τα επιμέρους.

Ο όρος 8.3.1.2 προβλέπει ότι:

3. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα:

- [...]
- *Δηλώσεις των κατασκευαστών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα διαθέσουν / κατασκευάσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών από τις οποίες να προκύπτει ότι ο Προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά.»*

Είναι πρόδηλο ότι ο όρος απαιτεί είτε δηλώσεις των κατασκευαστών ότι θα διαθέσουν τα προϊόντα, είτε εξουσιοδοτήσεις από τις οποίες να προκύπτει ότι ο προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέσει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά. Ότι ο επιτυχών δεν έχει υποβάλει δηλώσεις του κατασκευαστή του προϊόντος 7 PaperCut δεν έχει αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι εάν όσα η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της για να καταλήξει, όντως φανερώνουν εξουσιοδότηση του κατασκευαστή ότι θα διαθέσει / κατασκευάσει τα προϊόντα ή ότι έχει το δικαίωμα να διαθέσει τα προϊόντα στην Κύπρο.

Ότι τα εν λόγω προϊόντα κυκλοφορούν σε κράτη μέλη της ΕΕ μεταξύ των οποίων και η Κύπρος προκύπτει από το έντυπο 9. Άλλωστε δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές. Όπως δεν έχει αμφισβητηθεί η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής ότι σύμφωνα με την ιστοσελίδα της εταιρείας Conkista Ltd αυτή είναι «*the official certified PaperCut partner covering Greece and Cyprus regions*».

Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου μηχανικού λογισμικής διαχείρισης Παντελή Ιωάννου, μέλους της ομάδας έργου, είναι ο Γενικός Διευθυντής της εταιρείας Conkista Ltd, σύμβουλος λύσεων στα λογισμικά PaperCut για Κύπρο και Ελλάδα. Επίσης ο ίδιος με χωριστή δήλωση του αναφέρει ότι, αποδέχεται όλους τους όρους του διαγωνισμού και ότι θα συνεργαστεί με τον επιτυχόντα και ότι από τη θέση του μηχανικού θα παρέχει τεχνική υποστήριξη για το λογισμικό. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πιο πάνω προτεινόμενος μηχανικός είναι ο Γενικός Διευθυντής της εταιρείας Conkista Ltd, η οποία είναι ο αντιπρόσωπος των κατασκευαστών του λογισμικού, θεωρούμε ότι η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής για πλήρωση του όρου είναι καθόλα εύλογη.

Σ' ό,τι αφορά τη μη υποβολή των εν λόγω δηλώσεων από τις άλλες τρεις εταιρείες, αυτό, λαμβάνοντας υπόψη ποια είναι τα βασικά προϊόντα, είναι θέμα τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Εν πάση περιπτώσει η Αναθέτουσα Αρχή και την προσφορά των Αιτητών για το

συγκεκριμένο ζήτημα την αξιολόγησε κατά τον ίδιο τρόπο αφού και οι Αιτητές μόνο για τα προϊόντα 1-7 υπέβαλαν δηλώσεις κατασκευαστών.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές εισηγούνται ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να είχε απορριφθεί είναι ότι τα προσφερόμενα προϊόντα που αναγράφονται στο Έντυπο 8 των εγγράφων του Διαγωνισμού με αρ. 1.8.2, 2.8.2, 3.8.2, 4.8.2, 5.8.2 και 6.8.2 δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Σύμφωνα με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, ο προσφερόμενος εξοπλισμός έπρεπε να συνάδει με τις απαιτήσεις των Οδηγιών της ΕΕ, 2006/95/ΕΚ και 2004/108/ΕΚ όπως έχουν τροποποιηθεί και να φέρει σήμανση “CE”, με δε τη Σημείωση 5 του Εντύπου 8, οι προσφέροντες υποχρεούνται να τεκμηριώσουν τα στοιχεία που δήλωναν σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό με συγκεκριμένη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών ενώ παρέπεμψε σε αριθμό Δηλώσεων Συμμόρφωσης (Declararions of Conformity) αναφορικά με τα πιο πάνω έξι (6) προσφερόμενα πολυλειτουργικά μηχανήματα της εταιρείας Kyocera Document Solutions Ltd, δήλωση συμμόρφωσης με τις προβλεπόμενες στα έγγραφα του διαγωνισμού Οδηγίες υπέβαλε μόνο σε σχέση με 1 από αυτά, το μηχάνημα TASKalfa 4052ci. Πρόκειται, ανέφεραν, έκδηλα για ουσιώδη όρο του

διαγωνισμού και συνεπώς η παράλειψη συμμόρφωσης καθιστά την προσφορά του επιτυχόντα εκτός προδιαγραφών.

Σ' ό,τι αφορά τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή η οδηγία 2014/53/EU, για την οποία ο επιτυχών υπέβαλε πιστοποιητικό συμμόρφωσης, αφορά «το ραδιοεξοπλισμό και εξασφαλίζει την ενιαία αγορά ραδιοεξοπλισμού θέτοντας βασικές απαιτήσεις για την ασφάλεια και την υγεία, την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και την αποτελεσματική χρήση του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων», υπέδειξαν ότι αυτά ούτε στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά ούτε και σε οποιοδήποτε άλλο πρακτικό καταγράφονται. Τα πιο πάνω, ανέφεραν, εφόσον δεν προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Οι όροι αναφέρονται σε συγκεκριμένες οδηγίες και η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να θεωρήσει στη βάση τρίτης οδηγίας ότι υπάρχει συμμόρφωση.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ότι ο επιτυχών υπέβαλε δηλώσεις συμμόρφωσης για όλα τα προσφερόμενα προϊόντα σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Οδηγιών της ΕΕ 2006/95/EK και 2004/108/EK. Ενώπιον μας δε διευκρίνισε ότι ο επιτυχών προς συμμόρφωση υπέβαλε την οδηγία 2014/53/EU η οποία στα πλαίσια έρευνας διαπιστώθηκε ότι τεχνικά υπερκάλυπτε τις οδηγίες 2014/35/EU και 2014/30/EU οι οποίες αντικατέστησαν τις οδηγίες 2006/95/EK και 2004/108/EK. Καταληκτικά ανέφερε ότι πρόκειται για ζήτημα αμιγώς τεχνικής φύσης και ως

τέτοιο δεν ελέγχεται, παρέπεμψε δε σχετικά στην **J.C. XAGGIPAVLOU AND SON LIMITED v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου** (1998) 4 AAD 423.

Στην **Brulli Energia SRL v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Υποθ. Αρ. 1097/2002 ημερ. 6.2.2006 (σημειώνεται ότι δεν έχει εφεσιβληθεί) αναφέρονται τα εξής:

«Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση, το δε Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή ότι η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση, εφόσον η Διοίκηση, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής αρχής, η κρίση της Διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. Στην προκείμενη περίπτωση, το ζήτημα της μη πλήρωσης των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διαγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως. Δεν έχει δε προκύψει, από τα ενώπιόν μου δεδομένα, ότι τα συμπεράσματα της Τεχνικής Επιτροπής για ουσιώδεις αποκλίσεις, τα οποία υιοθέτησε η Επιτροπή Προσφορών, και, στη συνέχεια, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής, έπασχαν καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επομένως, η προσφορά της αιτήτριας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και, συνακόλουθα, ορθά η αιτήτρια αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία. Με αποτέλεσμα να μην έχει έννομο συμφέρον στην παρούσα προσφυγή».

Στην παρούσα περίπτωση το κατά πόσο για τα προϊόντα που αναγράφονται στο Έντυπο 8 με αρ. 1.8.2, 2.8.2, 3.8.2, 4.8.2, 5.8.2 και 6.8.2 οι απαιτήσεις των Οδηγιών 2006/95/EK και 2004/108/EK καλύπτονται από τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2014/53/EU θεωρούμε ότι αποτελεί καθαρά τεχνικό ζήτημα. Χωρίς να επιδοκιμάζουμε τον τρόπο με τον οποίο στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπάρχει οτιδήποτε άλλο παρά το σημείο ν, ότι δηλαδή η προσφορά του

επιτυχόντα πληροί τον όρο, με τα όσα έχουν τεθεί ενώπιόν μας, δεν βρίσκουμε η Αναθέτουσα Αρχή να έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας κατά τη λήψη της απόφασής της ότι ο όρος πληρούται, ούτε να έχει ενεργήσει υπό πλάνη. Αντίθετα φαίνεται να ερεύνησε σε βάθος το όλο ζήτημα προτού καταλήξει ότι η Οδηγία 2014/53/EU για τα συγκεκριμένα προϊόντα καλύπτει τα προβλεπόμενα από τις Οδηγίες 2006/95/EK και 2004/108/EK.

Ο πέμπτος λόγος ακύρωσης που προβλήθηκε από τους Αιτητές είναι ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού (Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς), σύμφωνα με την οποία οι προσφέροντες έπρεπε να συμπεριλάβουν στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου *«στελέχη των οποίων τα προσόντα να καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα για το προσωπικό του Αναδόχου όπως περιγράφονται στην Ενότητα 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων του Διαγωνισμού»*, σύμφωνα με την οποία το πρόσωπο που θα προτεινόταν ως Υπεύθυνος Αναδόχου μεταξύ άλλων έπρεπε να έχει *«3-ετή τουλάχιστον προηγούμενη ειδική επαγγελματική πείρα ως υπεύθυνος διαχείρισης έργων»*.

Ο επιτυχών, αναφέρουν, ως Υπεύθυνο Αναδόχου πρότεινε τον κ. Alex Elmadjian, ο οποίος δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική πείρα. Το παλαιότερο από τα έργα που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του σημείωμα (έντυπο 6), δεν άρχισε στις

25.9.2014 όπως αναληθώς αναφέρεται σ' αυτό. Συνεπώς, ο κ. Elmadjian στις 26.9.2017 ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών δεν είχε την απαιτούμενη «3-ετή τουλάχιστον προηγούμενη πείρα ως υπεύθυνος διαχείρισης έργων». Πέραν τούτου, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ούτε από την περιγραφή των καθηκόντων/αρμοδιοτήτων που ο κ. Elmadjian είχε σε σχέση με τα έργα που αναφέρονται στην παράγραφο 12 του Βιογραφικού του Σημειώματος, προκύπτει ότι αυτός ασκούσε καθήκοντα υπεύθυνου διαχείρισης (project manager).

Τέλος υποστηρίζουν ότι ούτε ο προτεινόμενος Μηχανικός κ. Παντελής Ιωάννου δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τον όρο 4.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού «3-ετή σχετική εμπειρία σε λογισμικό διαχείρισης εκτυπώσεων». Το παλαιότερο από τα έργα που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του, είναι έργο το οποίο άρχισε το Νοέμβριο του 2014 και ως εκ τούτου το Σεπτέμβριο του 2017 δεν διέθετε την απαιτούμενη πείρα.

Αναφορικά με την πείρα του Υπεύθυνου Αναδόχου, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι σύμφωνα με τον όρο 4.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού η ειδική πείρα του εν λόγω προσώπου δεν απαιτείται να αντλείται μόνο μέσα από την εκτέλεση έργων. Η πείρα του Υπεύθυνου Αναδόχου προκύπτει από το βιογραφικό του και ειδικότερα από το Έντυπο 6. Όπως προκύπτει από το βιογραφικό του εργοδοτείται στην εταιρεία από το 2010 και στα καθήκοντα του

περιλαμβάνεται η διαχείριση έργων. Επιπλέον, στο βιογραφικό του, γίνεται αναφορά στα κύρια προσόντα του και ειδικότερα σε δεξιότητες διαχείρισης έργων.

Τέλος, ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο Μηχανικός που προτάθηκε από τον επιτυχόντα, δεν διαθέτει την απαιτούμενη 3-ετή σχετική εμπειρία σε λογισμικό διαχείρισης εκτυπώσεων ευσταθεί. Από τους όρους του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι απαιτείτο πείρα του Μηχανικού στην βάση των έργων που συμμετείχε ή εκτέλεσε. Ο κ. Παντελής Ιωάννου, ο οποίος προτάθηκε, σύμφωνα με το βιογραφικό του είναι σύμβουλος λύσεων στα λογισμικά PaperCut για Κύπρο και Ελλάδα από το 2012. Επιπλέον, έχει εμπειρία από το 1997 σε θέματα λογισμικών διαχείρισης εκτυπώσεων.

Προς υποστήριξη της θέσης της, η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε στην *Προσφυγή 69/2016, SINGULARLOGIC AE – BUSINESS EFFET AE ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου*, ημερ. 12.5.2017 όπου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέτασε και απέρριψε παρόμοιους ισχυρισμούς.

Ο όρος 4.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού έχει ως εξής:

«4.1 Υπεύθυνος Αναδόχου

Ο Υπεύθυνος Αναδόχου θα πρέπει να παρέχει υπηρεσίες καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης (Ογδόντα Οκτώ (88) μήνες). Ο Υπεύθυνος Αναδόχου θα έχει την ευθύνη της παρακολούθησης της παροχής υπηρεσιών μέσα στα όρια που καθορίζονται στους παρόντες όρους εντολής. Ευθύνη του είναι να διασφαλίσει ότι το έργο θα δώσει τα αναμενόμενα προϊόντα, στο αναμενόμενο επίπεδο

ποιότητας μέσα στα προκαθορισμένα χρονικά και οικονομικά όρια. Θα είναι, επίσης, υπεύθυνος, να διασφαλίσει ότι, το έργο θα αποδώσει το αποτέλεσμα εκείνο που θα κάνει εφικτούς τους στόχους και τα αναμενόμενα επιχειρησιακά οφέλη.

Προσόντα και Δεξιότητες:

- Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε οποιοδήποτε θέμα. Σημείωση: Ο όρος Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος καλύπτει και μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο.

Γενική επαγγελματική εμπειρία:

- 8-ετής, τουλάχιστον, πείρα ή υπηρεσία.

Ειδική επαγγελματική εμπειρία:

- 3-ετής, τουλάχιστον, προηγούμενη πείρα ως υπεύθυνος διαχείρισης έργων.»

Για τα λοιπά στελέχη της ομάδας έργου ο όρος 4.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

«4.2 Λοιπά στελέχη της Ομάδας Έργου

Μηχανικός

Προσόντα και Δεξιότητες:

- Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στην Πληροφορική ή σε άλλο σχετικό θέμα
Σημείωση: Ο όρος Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος καλύπτει και μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο.

Γενική επαγγελματική εμπειρία:

- 3-ετής, σχετική εμπειρία σε λογισμικό διαχείρισης εκτυπώσεων»

Είναι φανερό από τους πιο πάνω όρους ότι αυτοί δεν απαιτούν η 3-ετής εμπειρία του υπεύθυνου αναδόχου και του Μηχανικού να είναι σε συγκεκριμένο έργο ώστε μόνο μέσα από αυτό να μπορεί να προκύψει.

Οι όροι δεν απαιτούν ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Αναδόχου και Μηχανικός να έχουν αποκτήσει την εμπειρία τους από συγκεκριμένο έργο ούτε περιορίζει τη διαπίστωση της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας από το σύνολο των αναφορών στα βιογραφικά τους.

Ανάλογους ισχυρισμούς είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στη Logicom Solutions Ltd v. Πανεπιστημίου Κύπρου, Προσφ. 32/2017, ημερ. 26.2.2018 από την οποία το πιο κάτω απόσπασμα:

«Ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Μηχανικός Δικτύου, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του, από τον Ιανουάριο του 2011 εργάζεται στην εταιρεία του επιτυχόντα και αναπτύσσει λύσεις με προϊόντα του ίδιου τύπου και κατασκευαστή με τα προτεινόμενα. Επίσης τα έργα στα οποία συμμετείχε ο προτεινόμενος έστω κι εάν αυτά από μόνα τους δεν συμπληρώνουν την απαιτούμενη 5ετή εμπειρία καταδεικνύουν την εμπειρία του. Ο όρος δεν απαιτεί ούτε ο προτεινόμενος να έχει συμμετοχή σε εκτέλεση έργου ή έργων στην ανάπτυξη λύσεων με προϊόντα του ίδιου τύπου, ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο περιορίζει τη διαπίστωση της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας η οποία συνάγεται από το σύνολο των υποβληθέντων. Τα ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης στοιχεία στη βάση του συνόλου των υποβληθέντων για τον προτεινόμενο Υπεύθυνο Μηχανικό Δικτύου σαφώς και οδηγούσαν στο συμπέρασμα πλήρωσης του όρου του διαγωνισμού.»

Η εισήγηση των Αιτητών στη βάση και μόνο των έργων που παρατίθενται στο βιογραφικό του κ. Per Granath δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα του όρου 4.2 του Παραρτήματος ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού το οποίο δεν αναφέρεται σε έργα. Ανάλογα ισχύουν και για τον Τεχνικό Ασφαλείας Δικτύων και τον Τεχνικό Δικτύων Α. [...]».

Έχουμε εξετάσει τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στα βιογραφικά των κ.κ. Alex Elmadjian και Παντελή Ιωάννου επικαλέστηκε και σε συμφωνία μαζί της κρίνουμε ότι η απαιτούμενη ειδική εμπειρία τόσο του προτεινόμενου Υπεύθυνου του Αναδόχου όσο και του προτεινόμενου Μηχανικού ορθά κρίθηκε ότι πληρούται.

Ενόψει όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα νόμιμη. Ως εκ τούτου, ομόφωνα αποφασίζουμε επικύρωσή της.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.